

№ 2-4003/2019

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«14» октября 2019 года Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего судьи Агрба Д.А.,
при секретаре Шелковской А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к СафА. А. ВА.вичу о возмещении материального ущерба, взыскании судебных расходов,

у с т а н о в и л:

ФИО обратился в суд с иском к СафА. А.В. о взыскании материального ущерба, причиненного ДТП, судебных расходов в обоснование иска, ссылаясь на то, что 17.08.2019 по адресу: а/<...> м. произошло ДТП с участием автомобиля «№, под управлением ФИО и автомобиля «№, принадлежащего на праве собственности ФИО, под управлением СафА. А.В.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан СафА. А.В. Риск гражданской ответственности виновника на момент ДТП застрахован не был.

В результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения, а истцу причинен материальный ущерб, что подтверждается заключением экспертизы об определении стоимости восстановительного ремонта, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 227300,00 рублей. Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, истец просил суд взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 227300,00 рублей, расходы на проведение оценки в размере 6000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5473,00 рублей.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами настоящего дела, поэтому суд рассматривает дело в отсутствие истца в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Представитель истца по доверенности в судебном заседании исковые требования поддержал и просил их удовлетворить в полном объеме, дав пояснения аналогичные доводам иска.

Ответчик СафА. А.В. в судебном заседании исковые требования признал в полном объеме, не оспаривал ни вину в ДТП, ни сумму причиненного в результате ДТП ущерба.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения

причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Причинение вреда является основанием возникновения деликтного обязательства в совокупности со следующими условиями: наступление вреда; противоправность действия (бездействия) причинителя вреда; причинная связь между действием (бездействием) и причинением вреда; вина причинителя вреда. Перечисленные основания признаются общими, поскольку их наличие требуется во всех случаях, если иное не установлено законом.

Таким образом, в рамках настоящего дела истец, заявляя требования, основанные на положениях ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, должен доказать совокупность следующих юридически значимых обстоятельств: факт причинения вреда, размер причиненного вреда, противоправность действий ответчика, наличие причинной связи между действиями ответчика и причинением вреда, вину ответчика. В свою очередь ответчик в рамках настоящего дела должен был доказать факт отсутствия вины как юридически значимое обстоятельство.

Применительно к данному спору, на истце лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно то лицо, которое указывается в качестве ответчика (причинную связь между его действиями и нанесенным ущербом). Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований. В свою очередь, причинитель вреда несет только обязанность по доказыванию отсутствия своей вины в таком причинении, если законом не предусмотрена ответственность без вины.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно материалам дела, 17.08.2019 по адресу: а/д <...> м. произошло ДТП с участием автомобиля «№, под управлением ФИО, и автомобиля №, под управлением СафА. А.В.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан СафА. А.В. Риск гражданской ответственности виновника на момент ДТП застрахован не был.

В результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены технические повреждения, а истцу причинен материальный ущерб, что подтверждается заключением экспертизы об определении стоимости восстановительного ремонта, согласно которому

стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 227300 рублей.

Ответчик СафА. А.В. в судебном заседании исковые требования истца признал в полном объеме, согласившись с выводами представленного истцом заключения о стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля.

В силу ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд разъясняет ответчику последствия признания иска. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Поскольку признание ответчиком иска не противоречит закону, не нарушает права других лиц, суд считает возможным принять признание иска ответчиком с вынесением решения об удовлетворении заявленных истцом требований.

Учитывая выше изложенное, суд взыскивает с СафА. А.В. в пользу ФИО материальный ущерб в сумме 227300 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ в пользу истца с ответчика подлежит также взысканию госпошлина в сумме 5473,00 руб. и расходы по оплате досудебной экспертизы в сумме 6000 руб.

С учетом изложенного выше и руководствуясь ст.ст. 173, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ФИО в пользу ФИО материальный ущерб в сумме 227300,00 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 5473,00 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 6000,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд в апелляционном порядке через Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено 16 октября 2019 года.