

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 июня 2019 года г. Ростов-на-Дону

Пролетарский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего судьи Галицкой В.А. при секретаре Абдуразакове И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Осипова К.В. к АО «Ростовводоканал» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к АО «Ростовводоканал» с настоящим иском, ссылаясь на то, что Осипов К.В., 06.08.2018 года, управляя транспортным средством Шеврале Каптива г.н. М 040МК161 наехал на открытый смотровой колодец, в связи с чем, его автомобиль получил повреждения. В момент ДТП - 06.08.2018 года на место ДТП прибыл сотрудник Ответчика Бахмет Р.С. для фиксирования причин ДТП, причиной которого, как было установлено, является открытая крышка смотрового колодца, который находится на балансе АО «Ростовводоканал».

Истец обратился в 000 «Независимая экспертно-оценочная организация «ЭКСПЕРТ» для получения заключения эксперта о стоимости восстановительного ремонта автомобиля после ДТП, вследствие чего Истцом было оплачено 4000 рублей за выдачу заключения о стоимости восстановительного ремонта.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии с П.3 ст.1079 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях в соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с положениями статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с Решением Ростовской-на-Дону Думы от 13.06.2012 N 282 "Об утверждении правил благоустройства территории города Ростова-на-Дону" и постановлением Администрации г.Ростова-на-Дону от 04.05.2009 N 314 "Об утверждении организационно-правового порядка прокладки и ремонта подземных инженерных сетей и благоустройства территории после выполнения работ по прокладке, ремонту подземных инженерных сетей в городе Ростове-на-Дону" собственники (владельцы) подземных инженерных сетей обеспечивают их содержание в исправном состоянии и своевременное устранение аварийных ситуаций. Владельцы подземных инженерных сетей несут ответственность за их техническое состояние, а также за техническое состояние дорожных и тротуарных покрытий, объектов благоустройства в охранных зонах своих подземных инженерных сетей в течение всего периода их эксплуатации. В соответствие со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других

случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Так, в соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии п. 2 ч. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N10 ред. от 06.02.2007) о "Некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда" - моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий.

Истец уточнил требования иска, просит:

Взыскать с АО «Ростовводканал» (инн: 6167081833, ОГРН: 1056167043470), в пользу Осипова К.В., 14.06.1981 года рождения, сумму ущерба, причиненного ДТП в размере 247322 руб.

расходы на проведение экспертизы - 4000 рублей.

расходы на представители в размере 40000 рублей, моральный вред в размере 30000 рублей, сумму госпошлины в размере 5973 руб., расходы на доверенность – 1300 руб., расходы по отправке претензии - 56 руб., расходы на эвакуатор – 2500 руб.

В судебное заседание истец не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца в порядке ст. 167 ГПК РФ,

Представитель истца, действующий от его имени на основании доверенности, заявленные исковые требования уточнил в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил иск удовлетворить. Явившийся в судебное заседание представитель ответчика, действующая от имени АО «Ростовводканал» на основании доверенности, заявленные требования не признала, пояснив, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

Выслушав представителя истца и представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что Осипов К.В., 06.08.2018 года, управляя транспортным средством Шеврале Каптива г.н. М 040МК161 наехал на открытый смотровой колодец, в связи с чем, его автомобиль получил повреждения. В момент ДТП - 06.08.2018 года на место ДТП прибыл сотрудник Ответчика Бахмет Р.С. для фиксирования причин ДТП, причиной которого, как было установлено, является открытая крышка смотрового колодца, который находится на балансе АО «Ростовводканал».

Истец обратился в ООО «Независимая экспертно-оценочная организация «ЭКСПЕРТ» для получения заключения эксперта о стоимости восстановительного ремонта автомобиля после ДТП, вследствие чего Истцом было оплачено 4000 рублей за выдачу заключения о стоимости восстановительного ремонта.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению лицом, причинившим вред.

Для наступления ответственности за причинение вреда необходимы установление следующих юридически значимых обстоятельств: наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

В соответствии с п.1 ст. 3 Федерального закона РФ от 08 ноября 2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации» автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Согласно п.4.15 Постановления Мэра г.Ростова-на-Дону № 314 от 04 мая 2009 года «Об утверждении организационно-правового порядка прокладки и ремонта подземных инженерных сетей и благоустройства территории после выполнения работ по прокладке и ремонту подземных инженерных сетей в городе Ростове-на-Дону» владельцы подземных инженерных сетей несут ответственность за их техническое состояние, а также за техническое состояние дорожных и тротуарных покрытий, объектов благоустройства в охранных зонах своих подземных инженерных сетей в течение всего периода их эксплуатации. При обнаружении дефектов конструкции дорожного покрытия, связанных с эксплуатацией подземных инженерных сетей, организация, эксплуатирующая данные сети, обязана в пятидневный срок принять меры к их устранению. Возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, должно быть возложено на АО «Ростовводоканал», колодец находится в аренде. Для целей формирования субъектного состава обязательства из причинения вреда, существенным является не вещная или обязательственная принадлежность такого объекта, а факт его использования конкретным субъектом. При установлении факта, что ответчик как специализированная организация является единственным поставщиком водных ресурсов в г. Ростове-на-Дону, водоснабжение всех потребителей на территории г.Ростова-на-Дону отнесено к основному виду уставной деятельности ОАО ПО «Водоканал», не может служить основанием, исключающим ответственность.

Из заключения эксперта ООО ДЭКА № от 30 апреля 2019г. следует, что стоимость восстановительного ремонта - без учета износа 247332 руб. (л.д. 140 – 168). В силу ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с п.2 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст.67 ГПК РФ.

Определяя стоимость восстановительного ремонта, суд принимает во внимание экспертное заключение ООО ДЭКА, поскольку заключение эксперта проведено в соответствии с установленным ст. 84 ГПК РФ порядком его проведения, соответствует требованиям ст.86 ГПК РФ. Кроме того, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, экспертное исследование аргументировано, последовательно, подкреплено увеличенными фотоиллюстрациями.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода). Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с АО «Ростовводоканал» суммы материального ущерба, причиненного в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия.

Кроме того, для восстановления своих нарушенных прав, истец вынужден был понести расходы по изготовлению досудебного исследования в силу ст. 15 ГК РФ убытками.

Разрешая требования истца о возмещении расходов на представителя, суд исходит из следующего.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы по оплате услуг представителя и компенсация за фактическую потерю времени.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов по оплате юридических услуг, суд исходит из среднего уровня оплаты аналогичных услуг, при этом суд учитывает степень сложности гражданского дела, цену иска, а также принимает во внимание объем проведенной представителем истца по делу работы и количество судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие.

Судом установлено, что представитель составлял исковое заявление, уточнение исковых требований, принимал участие в предварительном судебном заседании и в судебном заседании, состоявшихся по делу.

При таком положении, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд признает расходы на оплату юридических услуг в подтвержденной документально общей сумме 40 000 рублей завышенными, и полагает необходимым определить размер оплаты услуг представителя, подлежащий взысканию с АО «Ростовводоканал» в 15 000 рублей. Данная сумма, по мнению суда, является разумной, отвечает сложности дела с учётом объёма проведенной представителем ответчика по делу работы.

Суд считает не подлежащими удовлетворению и требования о взыскании расходов по оформлению нотариально удостоверенной доверенности на представление интересов истца, поскольку данные расходы понесены истцом в связи с выдачей общей доверенности, а не на конкретное участие представителя в судебном заседании.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.100,194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Взыскать с АО «Ростовводоканал» в пользу Осипова К.В. ущерб 247322 руб., досудебное исследование 4000 руб., расходы на представителя 15000 руб., госпошлину в сумме 5973 руб. Взыскать с АО «Ростовводоканал» в пользу Осипова К.В. расходы по отправке претензии 56 руб. и расходы на эвакуатор 2500 руб.

В компенсации морального вреда отказать.

Во взыскании расходов на оформление доверенности отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Пролетарский районный суд г.Ростова-на-Дону в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 11 июня 2019г.

Судья: