



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

25 июня 2020 г.

Дело № А53-9342/20

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 25 июня 2020 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Колесник И. В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хейгетовой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Ростмаш» (ИНН 6141051425, ОГРН 1176196001948) к обществу с ограниченной ответственностью ДСП «Совхоз Богословский» (ИНН 6617007053, ОГРН 1026601183630) о взыскании задолженности в размере 269 575 руб.,

при участии:

от истца: представитель по доверенности Баранов А.Н.;

от ответчика: представитель не явился;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ростмаш» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью ДСП «Совхоз Богословский» (далее – ответчик) о взыскании задолженности и пени в размере 269 575 руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, в порядке статьи 49 АПК РФ заявил ходатайство об уточнение исковых требований, согласно которому просит суд взыскать с ответчика задолженность в размере 66 011,86 руб., неустойку за период с 16.07.2019 по 16.06.2020 в размере 228 869,10 руб.

Заявленное уточнение принято судом.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил, представил заявление о несоразмерности и уменьшении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до двукратного размера ставки рефинансирования.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

05.06.2019 между ООО «Ростмаш» и ООО ДСП «Совхоз Богословский» был заключен договор поставки № 22, согласно которого Поставщик принял на себя обязательство поставить запасные части и сельхозтехнику в соответствии с заявками (далее - Товар), а Покупатель принял на себя обязательство принять и оплатить поставленный Товар на условиях, в порядке и в сроки, предусмотренные договором.

Согласно п.2.1 договора поставка осуществляется по заявке Покупателя, которую Поставщик согласовывает, направляя Покупателю счет на оплату. В соответствии с п.2.2 Договора, моментом исполнения обязательства по поставке товара является передача Товара представителю Покупателя и подписание Сторонами товарной накладной.

24.06.2019 сторонами был подписан и заверен печатями УПД (счет-фактура № 52), согласно которому Товар по договору поставки № 22 от 05.06.2019 на общую сумму 782 862 (семьсот восемьдесят две тысячи восемьсот шестьдесят два) рубля 26 (двадцать шесть) копеек был передан Поставщиком и получен Покупателем.

26.06.2019 сторонами был подписан и заверен печатями УПД (счет-фактура № 58), согласно которому Товар по договору поставки № 22 от 05.06.2019 на общую сумму 99 549 (девяносто девять тысяч пятьсот сорок девять) рублей 60 (шестьдесят) копеек был передан Поставщиком и получен Покупателем.

01.08.2019 сторонами был подписан и заверен печатями УПД (счет-фактура № 83), согласно которому Товар по договору поставки № 22 от 05.06.2019 на общую сумму 3 600 (три тысячи шестьсот) рублей был передан Поставщиком и получен Покупателем.

Таким образом, общая стоимость поставленного Товара составляет 886 011 (восемьсот восемьдесят шесть тысяч одиннадцать) рублей 86 (восемьдесят шесть) копеек.

Претензий относительно качества, количества и комплектности Товара в адрес поставщика не поступало, что свидетельствует о приёме Товара ООО ДСП «Совхоз Богословский» в полном объёме и без нареканий.

Согласно п.3.3 договора сторонами определен следующий порядок оплаты цены договора: 50% стоимости Товара оплачивается перед поставкой, а оставшиеся 50% уплачиваются в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента поставки.

Как следует из подписанных сторонами актов сверки, а также иных фактических обстоятельств дела, надлежащее исполнение обязательств предполагало следующий порядок оплаты Покупателем полученного товара:

24.06.2019 был поставлен Товар на общую сумму 782 862,26 руб.

17.06.2019 Покупателем была внесена предоплата по Договору в размере 450 000 руб. С учетом того, что общая стоимость Товара, поставленного по Договору, составляет 886 011,86 руб., размер предоплаты составляет 443 005,93 руб.

С учетом частичных оплат задолженность ответчика перед истцом составила 66 011,86 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением обязанности по оплате поставленного товара истцом в адрес ответчика была направлена претензия.

Обязанность по оплате задолженности ответчиком не исполнена.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения с иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданского кодекса Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает

из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

При этом, частью 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Таким образом, обязательства ответчика по оплате поставленного истцом товара помимо договора возникают в силу статей 307, 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с нормами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Таким образом, в материалы дела представлены доказательства подтверждающие факт поставки товара истцом в адрес ответчика на общую сумму 782 862,26 руб. Доказательств погашения задолженности в размере 66 011,86 руб. суду не представлено.

В связи с изложенным выше, суд удовлетворяет требования истца о взыскании задолженности в размере 66 011,86 руб.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 60 постановления Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление от 24.03.2016 № 7) на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно п. 4.3 договора установлено, что в случае несвоевременной оплаты товара, Покупатель обязан выплатить Поставщику пеню в размере 0,5 % стоимости не оплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

По состоянию на 16.06.2020 пени за просрочку исполнения обязанности по оплате поставленного товара, согласно представленному истцом расчету, составляют 228 869,10 руб.

Представленный истцом расчет штрафа на сумму задолженности соответствует действующему законодательству, материалам дела, судом проверен и признан арифметически и методологически верным, не оспорен ответчиком.

В соответствии с пунктом 71 Постановления от 24.03.2016 № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При этом в пункте 77 Постановления от 24.03.2016 № 7 указано, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ). При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность в праве представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России,

существовавшей в период такого нарушения (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011).

Из материалов дела не усматриваются какие-либо существенные негативные последствия для истца, связанные с нарушением обязательства, истцом не представлено суду доказательств, подтверждающих наличие у него возможных убытков, вызванных нарушением ответчиком установленных договором обязательств.

Учитывая заявление ответчика о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ, суд считает возможным снизить размер подлежащей взысканию пени до размера 0,1 % (то есть в пять раз) и взыскать с ответчика в пользу истца 45 773,82 руб. пени.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Обращаясь в Арбитражный суд Ростовской области с рассматриваемым иском заявлением истцом была уплачена государственная пошлина платежным поручением от 23.03.2020 № 1722 в размере 8392 руб.

В связи с уточнением исковых требований, сумма подлежащая уплате в федеральный бюджет в качестве государственной пошлины составляет 9098 руб.

Ввиду удовлетворения заявленных требований в части, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8392 руб., в 706 руб. взыскиваются с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ДСП «Совхоз Богословский» (ИНН 6617007053, ОГРН 1026601183630) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ростмаш» (ИНН 6141051425, ОГРН 1176196001948) задолженность в сумме 66 011,86 руб., неустойку в сумме 45 773, 82 руб. и судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 8 392 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ДСП «Совхоз Богословский» (ИНН 6617007053, ОГРН 1026601183630) в доход федерального бюджета 706 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Колесник