



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«29» апреля 2016 года

Дело № А53-4660/2016

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Н.И. Воловой, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «КС-Сервис», ИНН 6164308652, ОГРН 1126164012996, к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северное Сияние», ОГРН 1147746150056, ИНН 7702832820, о взыскании задолженности в размере 181 733 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 12 882,85 руб., установил: общество с ограниченной ответственностью «КС-Сервис» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северное» о взыскании задолженности в размере 181 733 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 12 882,85 руб.

Определением суда от 01.03.2016 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), установлен срок для представления сторонами отзыва на исковое заявление, доказательств и иных документов.

Определение суда, направленное в адрес ответчика, возвращено отделением почтовой связи с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал суд. Наличие предусмотренных указанной нормой оснований, свидетельствующих о надлежащем извещении должника о времени и месте рассмотрения иска, подтверждено имеющейся в материалах дела заказной корреспонденцией, направленной судом в порядке части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также о вынесенном определении общество извещено публично путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Ответчик отзыв на исковое заявление суду не направил, возражений по существу или размеру исковых требований не заявил.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, судом не выявлено.

На основании части 5 статьи 228 АПК РФ суд рассматривает дело по правилам главы 29 АПК РФ без вызова сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор на оказание услуг по комплексной уборке помещений от 22.01.2015 № 102-ЕУ, предметом которого является оказание исполнителем услуг по уборке помещений здания, расположенного по адресу: 344000, г. Ростов-на-Дону, Бульвар Комарова, 28 е.

Стоимость услуг по договору определялась в соответствии со спецификациями и была определена в размере 26 014 руб. в месяц.

Между сторонами было подписано дополнительное соглашение от 30.04.2015 № 1 к договору на оказание услуг по комплексной уборке помещений № 102-ЕУ от 22.01.2015 на неопределенный срок, стоимость по настоящему соглашению менялась и составила 23 885 руб.

В соответствии с п. 2.2.1 договора заказчик обязан был произвести оплату услуг по настоящему договору в размерах и в сроки, установленных договором

В соответствии с п. 3.5 оплата производится в течение 3 (трёх) рабочих дней со дня подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг на основании счета.

Данный договор был заключен на срок до 30.04.2015. В соответствии с п. 7.1 договора, если ни одна из сторон за 10 (десять) календарных дней до окончания срока действия договора не уведомила другую сторону о нежелании пролонгировать, то договор пролонгируется на каждый следующий год на прежних условиях.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг за ним образовалась задолженность за период с 01 мая по 18 декабря 2015 г. в сумме 181 733 руб.

Исполнителем 22.11.2015 и 22.12.2015 были направлены письма заказчику с просьбой оплатить сумму задолженности, которые оставлены ответчиком без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору послужило основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании с ответчика суммы задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в принудительном порядке.

Ответчик иск не оспорил, задолженность не оплатил.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд Ростовской области с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Договорные правоотношения сторон по своей правовой природе относятся к договору возмездного оказания услуг и регулируются нормами, закрепленными в гл. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статья 781 ГК РФ обязывает заказчика оплатить оказанные ему услуги. По смыслу указанной нормы исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных действий и оплате подлежат фактически оказанные услуги.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований

– в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате оказанной услуги выступает сам факт ее оказания, поскольку предметом договора оказания услуг является либо совершение исполнителем определенных действий либо осуществление им определенной деятельности в отношении определенного заказчика.

Факт исполнения истцом своих обязательств подтверждается имеющимися в материалах дела документами, ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательства по оплате образовавшейся задолженности либо доказательств прекращения обязательства иным способом.

Часть 1 статьи 65 АПК РФ обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

В обоснование своих требований истец представил в материалы дела договор на оказание услуг по комплексной уборке помещений от 22.01.2015 № 102-ЕУ, акты, акты сверок и пр.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об оплате (взаимозачете либо списании) задолженности, ответчик, в нарушение ст. 65 АПК РФ, в материалы дела не представил.

Представленные истцом в материалы дела доказательства свидетельствуют о выполнении им своих обязанностей по договору от 02.04.2007 №368.

Доказательства оплаты оказанных истцом услуг в полном объеме в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности является правомерным и подлежит удовлетворению в сумме 181 733 руб.

Рассмотрев исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2015 по 22.12.2015 в размере 12 882,85 руб., суд находит их подлежащими частичному удовлетворению ввиду нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей до 01.06.2015), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 08.03.2015г. №42-ФЗ, размер процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения,

опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Стороны вправе согласовать другой размер процентов за пользование чужими денежными средствами, указав его в договоре (п. 1 ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

При этом стороны не должны устанавливать размер процентов, значительно превышающий предусмотренный законом. Если сумма процентов по договору явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд по заявлению должника может уменьшить их (п. 6 ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В целях обеспечения потребностей пользователей Банк России приступил к публикации средневзвешенных процентных ставок по привлечённым кредитными организациями вкладам физических лиц в рублях в размере федеральных округов.

Федеральный закон № 42-ФЗ от 08.03.2015 г. «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» вступил в силу с 01.06.2015 г. (ст. 2 ФЗ).

По общему правилу новые положения Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к правоотношениям, которые возникают после 01.06.2015 г., а также к правам и обязанностям, которые возникают после 01.06.2015 г. из правоотношений, существовавших до этой даты.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 882,85 руб., рассчитанных за период с 01.05.2015 по 22.12.2015 с применением ставки рефинансирования равной 11%.

Однако согласно Указанию Центрального Банка Российской Федерации от 13.09.2012 N2873-У начиная с 14.09.2012 процентная ставка рефинансирования установлена в размере 8,25% годовых.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2015 по 31.05.2015 надлежит начислять по правилам ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 01.06.2015.

Проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2015 по 22.12.2015 надлежит начислять по правилам ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей с 01.06.2015 (с применением действовавшей средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц (Южному федеральному округу: 11,24% - с 01.06.2015 по 14.06.2015, 11,19% - с 15.06.2015 по 14.07.2015, 10,25% с 15.07.2015 по 16.08.2015, 10,14% с 17.08.2015 по 14.09.2015, 9,52% - с 15.09.2015 по 14.10.2015, 9,17% - с 15.10.2015 по 16.11.2015, 9,11% - с 17.11.2015 по 14.12.2015, 6,93% - с 15.12.2015 по 24.01.2016, 7,53% - с 25.01.2016 по 18.02.2016).

Возражений относительно заявленных истцом требований о взыскании процентов за допущенную просрочку исполнения обязательств по договору от ответчика не поступало, расчет не оспорен.

Произведенный истцом расчет суммы процентов проверен судом и признан неверным. Так, произведя перерасчет суммы процентов, суд считает, что за период с 01.05.2015 по 22.12.2015 сумма процентов составляет 11 508,99 руб.

Таким образом, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Истец обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 8 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Пунктом 3 статьи 123 Конституции РФ установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу частей 1,2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела не представлены документы, подтверждающие несение им расходов на оплату услуг представителя в сумме 8 000 руб., в связи с чем, суд не видит оснований для удовлетворения данного требования.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы относятся судом на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш Е Н И Е:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северное Сияние», ОГРН 1147746150056, ИНН 7702832820, в пользу общества с ограниченной ответственностью «КС-Сервис», ИНН 6164308652, ОГРН 1126164012996, задолженность в размере 181 733 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 508,99 руб., государственную пошлину в сумме 6 838,48 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «КС-Сервис», ИНН 6164308652, ОГРН 1126164012996, из федерального бюджета 66,52 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 10.02.2016 №75 в составе суммы 6 905 руб.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Н.И. Волова