



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону
«05» февраля 2019

Дело № А53-33433/18

Резолютивная часть решения объявлена «29» января 2019
Полный текст решения изготовлен «05» февраля 2019

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Тер-Акопян О.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Радченко Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя Воробьева Дмитрия Витальевича (ИНН 613602504540, ОГРН 317619600160731)
к ответчику – Акционерному обществу Молочный завод «Орловский» (ОГРН 1026101450616, ИНН 6126000137)
о расторжении договора;
о взыскании задолженности, процентов за неисполнение денежного обязательства

при участии:
от истца – представитель Марченко А.А. по доверенности от 13.08.2018
от ответчика – представитель Жданов М.А. по доверенности от 22.11.2018

установил: Индивидуальный предприниматель Воробьев Дмитрий Витальевич обратился в суд с иском к Акционерному обществу Молочный завод «Орловский» о расторжении договора поставки молока № 30/03/2018-01 от 30.03.2018; о взыскании 2 870 010,50 руб. задолженности по договору поставки молока № 30/03/2018-01 от 30.03.2018; 92 183,35 руб. процентов за неисполнение денежного обязательства, рассчитанных по состоянию на 15.10.2018.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, заявил ходатайство об уменьшении исковых требований в части основного долга до суммы 2 520 010,50 руб., в части с частичной оплатой ответчиком суммы долга; в части требования о расторжении договора, а также взыскании процентов за неисполнение денежного обязательства исковые требования поддержал в заявленном размере, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика против удовлетворения ходатайства не возражал, подтвердил частичную оплату.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, признал его соответствующим требованиям ст. 49 АПК РФ и подлежащим удовлетворению.

Представитель ответчика факт наличия задолженности не оспаривал, пояснил, что находится в тяжелом финансовом положении и погасить долг своевременное не может;

что направлял в адрес истца проект мирового соглашения, по условиям которого всю заявленную сумму иска просил рассрочить на три месяца до 31.03.2019, представил проект мирового соглашения, однако предложенные условия истцом приняты не были.

Также представитель ответчика заявил о несоблюдении истцом досудебного порядка в отношении требования о расторжении договора.

В судебном заседании, начатом 22.01.2019, в порядке ст. 163 АПК РФ, объявлялся перерыв до 29.01.2019 до 12 час. 00 мин. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в картотеке арбитражных дел на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также доске объявлений о судебных заседаниях в помещении суда.

По окончании перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца искивые требования с учетом заявленного ранее ходатайства об уточнении, поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении; выступил с пояснениями; заявил о приобщении в материалы дела договора оказания юридических услуг № 223 от 08.10.2018, заключенного между ИП Осадской Е.В. и ООО «Марченко Компани».

Представитель ответчика против приобщения не возражал

Суд приобщил в материалы дела означенный документ.

Представитель ответчика поддержал позицию, изложенную в отзыве на иск; выступил с возражениями.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

30.03.2018 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки молока № 30/03/2018-01, предметом которого является поставка молока от здоровых животных хозяйства, благополучных по инфекционным болезням, согласно Ветеринарному законодательству, по качеству соответствующее требованиям ГОСТ Р № 52054-2003 и в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 12.06.2008 № 88-ФЗ (п. 1.1).

В соответствии с п. 3.1 договора, расчетная цена за поставляемое молоко поставщиком, определяется по договоренности между поставщиком и покупателем. За основу берется цена 1-го и высшего сорта при базисной жирности 3,4%, 2-й на 30% ниже от 1-го и высшего сорта. Цена может меняться в зависимости от цены, сложившейся на рынке, и оформляться в Протоколах согласования цен, которые являются неотъемлемой частью договора.

Оплата за сырье производится 1 раз в месяц (п. 3.3).

Контроль показателей качества молока при приемке производят в лаборатории покупателя в соответствии с Таблицей 3 (п. 5.4).

Пунктом 6.2 договора предусмотрено, что в случае возникновения разногласий все вопросы решаются путем двусторонних переговоров, а при невозможности прийти к согласию в Арбитражном суде г. Ростова-на-Дону.

Согласно Приложению № 1 к договору поставки молока, стороны подписали Протокол № 1 согласования цены на поставляемое молоко, согласно которому: базовая цена на уровне 21,50 руб. за 1 (один) килограмм молока – первый и высший сорт; базовая цена на уровне 15,00 руб. за 1 (один) килограмм молока – 2-го сорта.

Исковые требования мотивированы тем, что истцом в рамках заключенного сторонами договора поставки № 30/03/2018-01 от 30.03.2018 по товарным накладным № 63 от 31.03.2018, № 66 от 02.04.2018, № 69 от 04.04.2018, № 72 от 06.04.2018, № 75 от 08.04.2018, № 80 от 12.04.2018, № 83 от 14.04.2018, № 86 от 16.04.2018, № 89 от 18.04.2018, № 92 от 20.04.2018, № 95 от 22.04.2018, № 98 от 24.04.2018, № 103 от 28.04.2018, № 106 от 30.04.2018, № 109 от 02.05.2018, № 114 от 06.05.2018, № 117 от 08.05.2018, № 120 от 10.05.2018, № 123 от 12.05.2018, № 126 от 14.05.2018, № 129 от

16.05.2018, № 132 от 18.05.2018, № 135 от 20.05.2018, № 138 от 22.05.2018, № 141 от 24.05.2018, № 144 от 26.05.2018 произведена поставка товара на общую сумму 3 020 010,50 руб.

Товар ответчиком принят, претензий по качеству и количеству принятого товара от ответчика не поступало.

Однако ответчик принятые на себя обязательства по оплате исполнил не в полном объеме, ввиду чего за ним образовалась задолженность в сумме 2 870 010,50 руб.

Гарантийным письмом исх. № 180 от 02.08.2018 ответчик гарантировал оплату по договору в размере 2 970 010,50 руб. в срок до 01.10.2018.

23.08.2018 истцом в адрес ответчика направлена претензия исх. № б/н с требованием о погашении образовавшейся задолженности и уплате процентов, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате полученного товара явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Ответчик исковые требования в части основного долга и процентов не оспаривал; заявил о несоблюдении истцом претензионного порядка в части требования о расторжении договора.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком произведено частично погашение суммы основного долга, в результате чего истцом заявлено об уменьшении исковых требований в части задолженности до суммы 2 520 010,50 руб.

Изучив материалы дела, обзрев подлинные письменные доказательства, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору купли-продажи и регулируются нормами, закрепленными в гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец в силу требований пункта 1 статьи 456 ГК РФ обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. При этом частью 1 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со [статьей 314](#) настоящего Кодекса.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований

– в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Нормы статьи 70 АПК РФ содержат положения, освобождающие сторон от доказывания признанных ими обстоятельств. Часть 3.1 статьи 70 АПК РФ закреплена с целью повышения дисциплины заинтересованных участников процесса в надлежащем использовании ими своих процессуальных прав и обязанностей. В связи с чем, участники процесса в силу статьи 9 АПК РФ должны нести риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик каких-либо возражений относительно заявленных требований, порядка расчета суммы, доказательств оплаты возникшей задолженности не направил.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Исследовав материалы дела и оценив, в порядке статьи 71 АПК РФ, предоставленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается, а также ответчиком надлежащими, допустимыми (ст.ст. 65, 68 АПК РФ) доказательствами не оспаривается правомерность исковых требований о взыскании суммы задолженности за поставленный товар в размере 2 520 010,50 руб.

Факт поставки товара подтвержден материалами дела, в том числе, договором поставки молока № 30/03/2018-01 от 30.03.2018, товарными накладными № 63 от 31.03.2018, № 66 от 02.04.2018, № 69 от 04.04.2018, № 72 от 06.04.2018, № 75 от 08.04.2018, № 80 от 12.04.2018, № 83 от 14.04.2018, № 86 от 16.04.2018, № 89 от 18.04.2018, № 92 от 20.04.2018, № 95 от 22.04.2018, № 98 от 24.04.2018, № 103 от 28.04.2018, № 106 от 30.04.2018, № 109 от 02.05.2018, № 114 от 06.05.2018, № 117 от 08.05.2018, № 120 от 10.05.2018, № 123 от 12.05.2018, № 126 от 14.05.2018, № 129 от 16.05.2018, № 132 от 18.05.2018, № 135 от 20.05.2018, № 138 от 22.05.2018, № 141 от 24.05.2018, № 144 от 26.05.2018, подписанным сторонами.

Доказательств исполнения в полном объеме ответчиком обязательств по оплате поставленного товара сторонами не представлено.

Требования о взыскании задолженности признаны подтвержденными относимыми и допустимыми доказательствами и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за неисполнение денежного обязательства в сумме 92 183,35 руб., рассчитанных по состоянию на 15.10.2018, начисленных в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара.

В соответствии со [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 01.08.2016), в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Факт неисполнения ответчиком денежного обязательства подтвержден материалами дела, требования о взыскании процентов соответствуют положениям нормы ст. 395 ГК РФ.

Поскольку неисполнение денежного обязательства подтверждено материалами дела и ответчиком не оспорено, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

Проверив представленный истцом расчет процентов, суд признал его произведенным арифметически и методологически верно.

Таким образом, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 92 183,35 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о расторжении договора поставки молока № 30/03/2018-01 от 30.03.2018, в связи с неисполнением заемщиком принятых по нему обязательств.

Согласно [пункту 1 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных [Кодексом](#), другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (ч. 2 ст. 450 ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 60](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных [пунктом 2 статьи 452](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Досудебный претензионный порядок разрешения споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых санкций без участия специальных государственных органов. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимости в судебном разрешении данного спора.

Таким образом, требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть

договор, либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Представленная в материалы дела претензия исх. № б/н от 23.08.2018, направленная ответчику в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, требование о расторжении договора поставки молока не содержит.

Отсутствие таких доказательств свидетельствует о несоблюдении досудебного порядка расторжения договора, прямо предусмотренного законом.

В связи с изложенным, у суда отсутствуют основания считать, что досудебный порядок урегулирования спора в части расторжения договора истцом соблюден.

Ввиду несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора о расторжении договора, требования истца в данной части следует оставить без рассмотрения в силу [статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ, пункт 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Истцом в обоснование расходов на оплату услуг представителя представлены договор возмездного оказания услуг № 20 от 25.09.2018, заключенный между ИП Воробьевым Д.В (заказчик) и ИП Осадской Е.В. (исполнитель), согласно которому исполнитель обязался по заданию заказчика оказать юридические услуги, указанные в Перечне услуг (Приложение № 1 к договору), а заказчик обязуется оплатить услуги; договор оказания юридических услуг № 223 от 08.10.2018, заключенный между ИП Осадской Е.В. (клиент) и ООО «Марченко Компани» (исполнитель), согласно которому клиент поручает, а исполнитель обязуется оказать клиенту услуги по юридическому сопровождению в суде по вопросу взыскания денежных средств с АО «Молочный завод

«Орловский» в Арбитражном суде в рамках договора возмездного оказания услуг № 20 от 25.09.2018; а также квитанция к приходному кассовому ордеру № 1 от 05.10.2018 на сумму 100 000 руб.. Цена услуг по договору №223 от 8.10.2018, заключенному между ИП Осадчей Е.В.(клиент) и ООО "Марченко Компани" (исполнитель) составляет 40 000 руб.. Данная сумма признается судом подлежащей взысканию, так как юридические услуги оказаны представителем Марченко А.А., участвующим в судебном заседании, именно в рамках договора №223. Доказательства исполнения ИП Осадчей Е.А. юридических услуг по данному спору не представлено.

Согласно пункту 1.2 договора возмездного оказания услуг № 20 от 25.09.2018, исполнитель (ИП Осадская Е.В.) обязался оказывать услуги лично. Однако в судебных заседаниях принимал участие представитель Марченко А.А., действовавший на основании договора оказания юридических услуг № 223 от 08.10.2018, заключенному с ИП Осадской Е.В. (клиент) и ООО «Марченко Компани» (исполнитель).

Более того, спор рассмотрен в двух непродолжительных заседаниях, включая предварительное судебное заседание.

Кроме того, суд считает необходимым указать, что при подаче искового заявления, заявление содержало пороки, что привело к оставлению его без движения, ввиду несоответствия требованиям ст.ст. 125, 126 АПК РФ.

Изучая вопрос о соразмерности не самих судебных расходов общества в связи с использованием услуг представителя, а тех расходов, которые могут быть возложены в порядке возмещения на противоположную сторону, проигравшую в споре, суд приходит к выводу о возложении на ответчика судебных расходов за услуги представителя в сумме 40 000 руб. которую суд разумной и соответствующей сложности дела, эквивалентной объему работ представителя

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов надлежит отказать.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд, в том числе, распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в определении об оставлении искового заявления без рассмотрения арбитражный суд решает вопросы о возврате государственной пошлины из бюджета Российской Федерации.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ, уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при подаче искового заявления по платежному поручению № 6661 от 12.10.2018 оплачена государственная пошлина в сумме 38 302 руб., с целью устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, истцом произведена доплата государственной пошлины в сумме 5 509 руб., что подтверждается платежным поручением № 006891 от 26.10.2018.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом при подаче искового заявления, подлежат отнесению судом на ответчика в сумме 36 061 руб.

В части исковых требований, оставленных без рассмотрения, государственная пошлина, уплаченная истцом, в соответствии со ст. 333.40 НК РФ подлежит возврату.

Подлежит возврату также государственная пошлина, приходящаяся на уменьшенную часть исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, п.2 ч.1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Акционерного общества Молочный завод «Орловский» (ОГРН 1026101450616, ИНН 6126000137) в пользу Индивидуального предпринимателя Воробьева Дмитрия Витальевича (ИНН 613602504540, ОГРН 317619600160731) 2 520 010,50 руб.- задолженности по договору поставки молока № 30/30/2018-01 от 30.03.2018; 92 183,35 руб.- процентов за неисполнение денежного обязательства, 36 061 руб.- судебных расходов по уплате государственной пошлины, 40 000 руб.- судебных издержек за услуги представителя.

В части требований о расторжении договора поставки молока №30/03/2018-01 от 30.03.2018 оставить иск без рассмотрения.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Воробьева Дмитрия Витальевича (ИНН 613602504540, ОГРН 317619600160731) из федерального бюджета 7 750 руб.- государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №6661 от 12.10.2018 на сумму 38 302 руб. и платежному поручению №006891 от 26.10.2018 на сумму 5 509 руб.

В остальной части требований о взыскании судебных издержек за услуги представителя отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Тер-Акопян О. С.