



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

15 июня 2020 г.

Дело № А53-2771/20

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 15 июня 2020 г.

Судья Арбитражного суда Ростовской области Овчаренко Н.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Аникиной Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Южная торговая компания" (ИНН 6141048197, ОГРН 1156181002515) к обществу с ограниченной ответственностью "Ростовский щебень" (ОГРН: 1176196004478, ИНН: 6150094111) о взыскании долга в размере 390 797,60 руб. по договору на организацию перевозок груза №04/03/19 от 04.03.2019, договорной неустойки размере 1 262 276,25 руб. за период с 15.03.2019 по 31.01.2020, при участии:  
от истца: представитель Баранов А.Н. по доверенности от 30.01.2020  
от ответчика: представитель не явился

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Южная торговая компания" (далее – истец, ООО «ЮТК») обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Ростовский щебень" (далее – ответчик, ООО "Ростовский щебень") о взыскании долга в размере 390 797,60 руб. по договору на организацию перевозок груза №04/03/19 от 04.03.2019, неустойки размере 1 262 276,25 руб. за период с 15.03.2019 по 31.01.2020.

Истец явку представителя в судебное заседание обеспечил, представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела, исковые требования поддерживает.

Судом документы приобщены к материалам дела.

Ответчика явку представителя не обеспечил, ходатайств не направил, от ответчика в материалы дела поступил отзыв на иск, в котором ответчик указал на чрезмерность пени, требования о взыскании долг по праву и размеру не оспорил.

Судебное заседание проведено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 4 марта 2019 года между обществом с ограниченной ответственностью «Ростовский щебень» и обществом с ограниченной ответственностью «Южная Торговая Компания» был заключен Договор на организацию перевозок грузов 04/03/19 (Договор), согласно предмету которого, отраженному в п. 1.1 Договора, Заказчик поручил, а Исполнитель принял на себя организацию перевозок грузов от своего имени, но по поручению Заказчика, оформленному заявкой, и за счет Заказчика.

Согласно п.2.1 Договора, услуги по организации и выполнению перевозок грузов оплачиваются Заказчиком по согласованной ставке одной суммой, включающей в себя как стоимость собственно транспортировки, так и вознаграждение.

В соответствии с п.3.1.2 Договора, Заказчик обязан оплатить исполнителю ставку за перевозку, а также возместить все понесенные Исполнителем дополнительные расходы, связанные с исполнителем поручения Заказчика по организации перевозок, в размерах и сроки, предусмотренные настоящим Договором.

4 марта 2019 года обществом с ограниченной ответственностью «Ростовский щебень» и обществом с ограниченной ответственностью «Южная Торговая Компания» были утверждены условия Дополнительного соглашения №1 к Договору №04/03/19 на организацию перевозок грузов от 4 марта 2019 года (Соглашение), согласно п.1 которого, стоимость доставки 1 тонны песка по маршруту Ростовская обл., Красносулинский р-н, х. Большая Фёдоровка, 4,5 км на северо-запад -Ростов-на-Дону, ул. 1-я Луговая, д. 4/2, составляет 230 рублей, включая НДС 20%.

Как указывает истец в иске, представителям ответчика были переданы два экземпляра вышеуказанного Соглашения, подписанного со стороны Истца, после чего последний получил заверение, что подписанный со стороны ООО «Ростовский щебень» экземпляр Соглашения будет передан ООО «ЮТК» в ближайшее время, со ссылкой на занятость и дефицит времени.

Согласно п.4.2 Договора, 100% от общей стоимости перевозки Заказчик обязан оплатить в течение 3 (трёх) рабочих дней с даты выставления Исполнителем счета на основании реестра об осуществленных перевозках.

1) 6 марта 2019 года Сторонами был подписан Счет-фактура №54 на общую сумму 120 885 рублей 70 копеек, сформированный на основании реестра грузоперевозок ООО «ЮТК» для ООО «Ростовский щебень» от 06.03.2019 г. по Договору на организацию перевозок грузов №04/03/19 от 04.03.2019 г., согласно которому ООО «ЮТК» было организовано 13 перевозок, а общий вес перевезённого груза (песка) составил 525 тонн 590 килограммов. Расчет: 525,59 (тонн) x 230 (рублей за тонну) = 120 885 рублей 70 копеек.

2) 7 марта 2019 года Сторонами был подписан Счет-фактура №55 на общую сумму 115 878 рублей 60 копеек, сформированный на основании реестра грузоперевозок ООО «ЮТК» для ООО «Ростовский щебень» от 07.03.2019 г. по Договору на организацию перевозок грузов №04/03/19 от 04.03.2019 г., согласно которому ООО «ЮТК» было организовано 12 перевозок, а общий вес перевезённого груза (песка) составил 503 тонны 820 килограммов. Расчет: 503,82 (тонн) x 230 (рублей за тонну) = 115 878 рублей 60 копеек.

3) 8 марта 2019 года Сторонами был подписан Счет-фактура №56 на общую сумму 154 033 рубля 30 копеек, сформированный на основании реестра грузоперевозок ООО «ЮТК» для ООО «Ростовский щебень» от 08.03.2019 г. по Договору на организацию перевозок грузов №04/03/19 от 04.03.2019 г., согласно которому ООО «ЮТК» было организовано 17 перевозок, а общий вес перевезённого груза (песка) составил 669 тонн 710 килограммов. Расчет: 669,71 (тонн) x 230 (рублей за тонну) = 154 033 рубля 30 копеек.

Таким образом, по расчету истца, общая стоимость услуг, оказанных ООО «ЮТК» по Договору ООО «Ростовский щебень» составляет 390 797 рублей 60 копеек (120 885,70 + 115 878,60 + 154 033,30).

11 марта 2019 года Истцом Ответчику были переданы документы, необходимые для произведения оплаты, согласно условиям Договора.

То есть, с 15 марта 2019 года (спустя 3 рабочих дня с момента выставления счета-фактуры) обязательство Ответчика в части оплаты считается исполненным ненадлежащим образом.

Несмотря на то, что ООО «ЮТК» в полном объеме надлежащим образом исполнил обязательства по Договору, ответчик долг не оплатил.

Истец неоднократно направлял в адрес Ответчика документы, необходимые для оплаты долга Договора, в том числе 20 июня 2019 года (РПО №34688732020328) и 18 октября 2019 года (РПО №34688039003789).

В соответствии с п.5.2 Договора, в случае несвоевременной оплаты перевозки груза Заказчик оплачивает пени в размере 1% от общей суммы долга за каждый день просрочки.

По расчету истца сумма пени в связи с просрочкой оплаты долга за период с 15.03.2019 по 31.01.2020 составляет 1 262 276,25 рублей.

13 января 2020 года в адрес Ответчика ООО «ЮТК» была направлена досудебная претензия с требованием оплатить сумму задолженности и предусмотренную договором неустойку в течение 10 дней с момента получения, однако ее требования ответчиком не были удовлетворены.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По пункту 1 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Как определено в пункте 1 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и

правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Оценив представленные истцом доказательства, суд счел факт оказания истцом услуг по перевозке грузов доказанным представленными в материалы дела относимыми и допустимыми доказательствами.

При этом суд отмечает, что контррасчет суммы долга ответчик в дело не представил, иск в части долга по существу не оспорил.

Поскольку доказательств оплаты услуг в материалы дела ответчиком не представлено, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца в части взыскании долга по праву и объему и необходимости их удовлетворения и взыскания с ответчика в пользу истца задолженности по оплате оказанных транспортных услуг по договору на организацию перевозок груза №04/03/19 от 04.03.2019, в размере 390 797,60 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании договорной пени размере 1 262 276,25 руб. за период с 15.03.2019 по 31.01.2020.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.5.2 Договора, в случае несвоевременной оплаты перевозки груза Заказчик оплачивает пени в размере 1% от общей суммы долга за каждый день просрочки.

Расчет пени проверен судом и признан правильным.

Вместе с этим ответчик заявил о снижении размера пени и применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Как следует из пункта 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 N 424-О-О и от 26.05.2011 N 683-О-О указано, что пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего

исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Таким образом, неустойка в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, компенсационный характер неустойки, соотношение заявленного истцом размера неустойки с ценой договора, чрезмерность размера неустойки 1% в день, что составляет 365% годовых, приходит к выводу о возможности на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить неустойку до 0,1% за каждый день просрочки, исходя из того, что указанная ставка является обычной ставкой, применяемой в сходных гражданских правоотношениях. Взыскание неустойки в полном размере повлечет возникновение на стороне кредитора необоснованной выгоды.

При таких обстоятельствах, исковые требования в указанной части о взыскании неустойки подлежат удовлетворению судом частично в сумме 126 227,62 руб.

В остальной части взыскания неустойки за просрочку платежей по спорному договору надлежит отказать.

В рассматриваемой ситуации суд считает, что данный размер неустойки является соразмерным последствиям нарушения обязательства, соответствует принципам добросовестности и разумности, достаточен для обеспечения восстановления нарушенных прав истца.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", рассматривая вопросы о распределении между сторонами расходов по уплате государственной пошлины в случаях уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, арбитражным судам необходимо учитывать, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты.

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Таким образом, расходы по уплате государственной пошлины по делу подлежат отнесению на ответчика в полном объеме и взыскиваются с него в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110,167-171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Ходатайство ответчика о применении статьи 333 ГК РФ удовлетворить.

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ростовский щебень" (ОГРН: 1176196004478, ИНН: 6150094111) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Южная торговая компания" (ИНН 6141048197, ОГРН 1156181002515) 390 797,60 руб. задолженности, 126 227,62 руб. пени, а также 29 531 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В удовлетворении оставшейся части иска отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Н. Овчаренко