



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

город Ростов-на-Дону  
19 октября 2018 года

дело № А53-25482/2018

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2018 года.  
Мотивированное решение изготовлено 19 октября 2018 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи О.М. Брагиной, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело, возбужденное по иску индивидуального предпринимателя Ан Ирины Романовны (ОГРНИП 317619600207835, ИНН 615399234255)

к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Консультативно-диагностический центр» (ОГРН 1026102580778, ИНН 6154035660) о взыскании основной задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 49 990 руб. 72 коп., установил, что ИП Ан Ирина Романовна обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском заявлением к МБУЗ «Консультативно-диагностический центр» о взыскании основной задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 49 990 руб. 72 коп., образовавшихся в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору № 65/3-43 от 31.05.2018 г.

В связи с тем, что исковое заявление содержало предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаки, при наличии которых дело подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства, суд, принимая исковое заявление, в определении указал на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и установил срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление ответчиком в соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец и ответчик о начавшемся судебном процессе по рассмотрению дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом, о чем свидетельствуют уведомления о вручении почтовых отправлений, поступившие в арбитражный суд, а также отчет о публикации определения о принятии искового заявления к производству в картотеке арбитражных дел на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

От истца поступили дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Ответчиком иск не оспорен, требования арбитражного суда, указанные в определении о принятии искового заявления не выполнены, отзыв на исковое заявление, основанный на нормах права и фактических обстоятельствах, в установленный судом срок в материалы дела не представлен.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и 10.10.2018 г. по делу принято решение путем подписания резолютивной части решения. Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 11.10.2018 г.

15.10.2018 г. от ИП Ан Ирины Романовны поступило заявление о составлении мотивированного решения, в связи с чем суд принимает решение по данному делу по правилам, установленным главой 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и составляет мотивированное решение по настоящему делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Изучив материалы дела, суд установил, что между МБУЗ «Консультативно-диагностический центр» (заказчиком) и ИП Ан Ириной Романовной (исполнителем) был заключен договор № 65/3-43 от 31.05.2018 г., в соответствии с условиями которого исполнитель обязался оказать услуги по чистке кондиционеров (сплит-систем) МБУЗ «КДЦ» в соответствии с техническим заданием, которое является неотъемлемой частью договора, а заказчик обязался принять надлежащим образом оказанные услуги и обеспечить их оплату, в порядке и на условиях, предусмотренных договором. В пункте 4.1 договора сторонами согласовано, что цена договора составляет 49 508 руб. 86 коп. Заказчик производит оплату по договору по факту выполненных работ в течение 15 календарных дней с момента подписания обеими сторонами акта приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг (пункт 4.4 договора).

В соответствии с заключенным договором, исполнитель выполнил для заказчика работы, которые 21.06.2018 г. были приняты надлежащим образом заказчиком, что подтверждается материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле. Ответчик, в нарушение условий договора, выполненные работы своевременно полностью не оплатил. Задолженность ответчика перед истцом на момент рассмотрения спора составляет 49 508 руб. 86 коп.

В связи с тем, что ответчиком своевременно не исполнена обязанность по оплате выполненных работ, ИП Ан Ирина Романовна направила МБУЗ «Консультативно-диагностический центр» претензию от 02.08.2018 г.. исх. № 215, с требованием оплатить имеющуюся задолженность, однако ответчик оставил данную претензию без ответа, что и послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд, рассмотрев исковое заявление, считает, что требование истца о взыскании суммы основной задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению, поскольку, согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правилами, установленными статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется

выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Так как пунктом 4.4 договора предусмотрено, что заказчик производит оплату по договору по факту выполненных работ в течение 15 календарных дней с момента подписания обеими сторонами акта приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, то окончательная оплата должна была быть произведена не позднее 06.07.2018 г. поскольку акт об оказании услуг подписан 21.06.2018 г.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В связи с этим истец представил в материалы дела договор № 65/3-43 от 31.05.2018 г. с приложениями к нему, заявку, акт об оказании услуг, претензию с доказательствами ее направления в адрес ответчика. Ответчиком доказательств исполнения обязательств надлежащим образом – в полном объеме и в установленные сроки, в материалы дела представлено не было.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию основная задолженность в сумме 49 508 руб. 86 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 481 руб. 86 коп., начисленных в связи с несвоевременной оплатой выполненных работ, за период с 26.06.2018 г. по 13.08.2018 г.

Однако, в соответствии с пунктом 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, то положения пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем само по себе то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании пункта 1 статьи 330 или пункта 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 г., ответ на вопрос № 2).

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан уплатить кредитору неустойку (денежную сумму, определенную законом или договором) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктами 9.3 и 9.4 договора предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных договором, а также в иных случаях неисполнения или не надлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных договором, исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней); пеня начисляется на каждый день просрочки исполнения заказчиком

обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательств, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Поскольку ответчиком оплата выполненных работ, своевременно произведена не была, то требование истца о взыскании с ответчика пени является законным и обоснованным, так как заказчик обязан произвести оплату по договору по факту выполненных работ в течение 15 календарных дней с момента подписания обеими сторонами акта приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, тогда как акт об оказании услуг подписан 21.06.2018 г.

Но так как истец произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, то суд самостоятельно произвел расчет пени в соответствии с пунктами 9.3 и 9.4 договора. Кроме того, истцом неверно определен период начисления пени, так как работы выполнены и переданы 21.06.2018 г., то последний день оплаты 06.07.2018 г., а пеню необходимо начислять с 07.07.2018 г. Вместе с тем, на дату вынесения решения действующая ключевая ставка равна 7,5 %, но поскольку в расчете процентов за пользование чужими денежными средствами истцом применена ставка в размере 7,25 %, то суд полагает, что при расчете пени также подлежит применению ключевая ставка 7,25 %. В связи с этим, на сумму 49 508 руб. 86 коп. за период с 07.07.2018 г. по 13.08.2018 г. (за 38 дней) при 1/300 ставки рефинансирования 7,25 % размер пени составляет 373 руб. 69 коп. Таким образом, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика пени за просрочку оплаты выполненных работ по договору должны быть удовлетворены в сумме 373 руб. 69 коп.

При вынесении решения суд принимает во внимание то обстоятельство, что, в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица свободны в заключении договора. Таким образом, поскольку сторонами в договоре согласовано, что пеня начисляется на каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательств, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы, и предусмотренный сторонами размер пени не противоречит гражданскому законодательству, то суд считает возможным взыскать с ответчика всю заявленную к взысканию сумму пени. Кроме того, в соответствии с правилами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, только если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Однако, как видно из материалов дела, соотношение суммы пени и суммы основного долга является разумным и соразмерным.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск ИП Ан Ирины Романовны к МБУЗ «Консультативно-диагностический центр» о взыскании основной задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 49 990 руб. 72 коп. подлежит удовлетворению частично.

Истцом заявлено ходатайство о возмещении судебных издержек в размере 15 000 руб., понесенных ИП Ан Ириной Романовной в связи с рассмотрением данного дела в Арбитражном суде Ростовской области за счет МБУЗ «Консультативно-диагностический центр». Данные издержки понесены истцом в связи с оплатой услуг представителя и подтверждаются договором оказания юридических услуг № 103 от 13.08.2018 г. и платежным поручением № 263 от 13.08.2018 г.

Суд, изучив заявленное ходатайство, материалы дела, считает, что данное ходатайство подлежит удовлетворению частично, исходя из следующего: в соответствии со статьями 101 и 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Представителем истца в материалы дела представлены доказательства, которые подтверждают наличие и размер судебных издержек, понесенных истцом в связи с рассмотрением данного дела в Арбитражном суде Ростовской области.

Однако, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией.

Вместе с тем, в настоящем деле отсутствуют соответствующие доказательства, суд приходит к выводу о явной неразумности расходов, так как они понесены по делу, рассмотренному в порядке упрощенного судопроизводства, без вызова сторон; представитель истца подготовил исковое заявление, однако требования суда относительно предоставления материально-правового обоснования иска со ссылкой на нормы права, в том числе пояснений относительно требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, а не пени, представитель истца не выполнил, при том, что претензия была составлена и направлена в адрес ответчик до заключения договора. Таким образом, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", суд, на основании пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом критериев разумности судебных расходов, то есть с учетом конкретных обстоятельств дела, соразмерности цены иска и размера судебных расходов и т.д., при том, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, без вызова сторон в судебное заседание, учитывая результаты обобщения гонорарной практики, утвержденные на заседании Совета Адвокатской палаты Ростовской области протоколом № 3 от 30.03.2018 г. и т.д., считает, что данные расходы должны быть возмещены истцу

частично, в сумме 5 000 руб. за составление и подачу искового заявления. Вместе с тем, поскольку требования истца удовлетворены судом частично, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в размере 4 989 руб. 18 коп. (от признанной обоснованной судом суммы – 49 882 руб. 55 коп.).

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы в сумме 4 руб. 33 коп., а также судебные издержки в сумме 10 010 руб. 82 коп., относятся судом на истца, а судебные расходы в сумме 1 995 руб. 67 коп. и судебные издержки в сумме 4 989 руб. 18 коп. относятся судом на ответчика, поскольку требования истца удовлетворены судом частично.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 332, 395, 421, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 65, 101, 106, 110, 167, 168, 169, 170, 171, 227, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Консультативно-диагностический центр» (ОГРН 1026102580778, ИНН 6154035660) в пользу индивидуального предпринимателя Ан Ирины Романовны (ОГРНИП 317619600207835, ИНН 615399234255) 49 882 руб. 55 коп., в том числе 49 508 руб. 56 коп. основной задолженности, образовавшейся в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора № 65/3-43 от 31.05.2018 г., и 373 руб. 69 коп. пени, начисленной за период с 07.07.2018 по 13.08.2018 г.; взыскать с муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Консультативно-диагностический центр» (ОГРН 1026102580778, ИНН 6154035660) в пользу индивидуального предпринимателя Ан Ирины Романовны (ОГРНИП 317619600207835, ИНН 615399234255) 1 995 руб. 67 коп. расходов по уплате государственной пошлины; взыскать с муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Консультативно-диагностический центр» (ОГРН 1026102580778, ИНН 6154035660) в пользу индивидуального предпринимателя Ан Ирины Романовны (ОГРНИП 317619600207835, ИНН 615399234255) 4 989 руб. 18 коп. судебных издержек, понесенных истцом в связи с рассмотрением дела в Арбитражном суде Ростовской области.

В остальной части иска отказать.

В остальной части ходатайства о возмещении судебных издержек, понесенных истцом, отказать.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

О.М. Брагина