

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

12 февраля 2019 года г. Ростов-на-Дону  
Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе председательствующего судьи Шведенко М.В.,  
при секретаре Бархо В.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ИП Маныч С.И. к Фадееву В.И. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

### УСТАНОВИЛ:

ИП Маныч С.И. обратился в суд с иском к Фадееву В.И. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, указав, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> произошло ДТП с участием ответчика Фадеева В.И., управляющего транспортным средством <данные изъяты>, г/н №, принадлежащим истцу. Из иска следует, что 24.10.2018г. между истцом и ответчиком был заключен договор аренды автомобиля №, по условиям которого арендодатель предоставил арендатору транспортное средство <данные изъяты>, г/н № во временное пользование за обусловленную договором плату в технически исправном состоянии по акту приема-передачи. ДТП произошло по вине ответчика, в результате значительного превышения скоростного режима. Согласно заключения ИП А.А.В.№ от ДД.ММ.ГГГГ. материальный вред, причиненный в результате ДТП составляет 424701,55руб.

Полагая свои права нарушенными, истец обратился в суд с настоящим иском, в котором просит суд в уточненной редакции взыскать с ответчика ущерб, причиненный в результате ДТП, в сумме 424701,55 руб., судебные расходы по оценке в сумме 4 500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10000руб., расходы на оплату госпошлины в размере 10 687руб., упущенную выгоду за период с 26.10.2018г. по 15.01.21019г в размере 324000 руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования в уточненной редакции поддержал, дав объяснения, аналогичные изложенным в иске. В отношении истца дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

Ответчик в судебное заседание явился, иск признал в части возмещения материального ущерба в размере 424701,55 руб., оплаты услуг специалиста в размере 4500 руб., оплаты госпошлины в размере 10687 руб., оплаты услуг представителя в размере 5 000руб., оплаты почтовых услуг в размере 180,41 руб., в остальной части иска просил отказать. Представитель ответчика поддержал доводы ответчика, просил в остальной части иска отказать.

Суд, выслушав объяснения ответчика, представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ – вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

На основании ст. 642 ГК РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во

временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В силу ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю арендованное имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно ст. 644 ГК РФ арендатор в течение всего срока договора аренды транспортного средства без экипажа обязан поддерживать надлежащее состояние арендованного транспортного средства, включая осуществление текущего и капитального ремонта.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. При этом, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ между ИП Маныч С.И. и Фадеевым В.И. был заключен договор аренды автомобиля № со сроком до ДД.ММ.ГГГГ., по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору за обусловленную договором плату транспортное средство <данные изъяты>, г/н №, согласно характеристикам, указанным в п 1.2 договора, во временное пользование.

На основании п.2 договора арендодатель предоставляет автомобиль в технически исправном состоянии по Акту приема-передачи (приложение №2). Арендатор обязуется по истечении срока действия договора вернуть автомобиль в технически исправном состоянии, соответствующем отраженному в Акте приема-передачи (Приложение №2), о чем подписывается Акт приема-передачи при возврате ТС (Приложение №3).

Договор вступает в силу с момента подписания Акта приема-передачи ТС и действует в течение времени, указанного в п.1.3 (п.3.1).

Арендодатель предоставляет имущество: автомобиль в исправном состоянии по акту приема-передачи. При этом, в силу п. ДД.ММ.ГГГГ договора Арендатор обязан по окончании срока аренды вернуть ТС в том же состоянии и комплектации, в которых оно было принято у арендодателя в соответствии с Актом приема-передачи ТС с учетом нормального износа.

По акту приема-передачи №от ДД.ММ.ГГГГ указанное имущество т/с <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска было передано ответчику в исправном техническом состоянии (л.д.22).

Срок договоров аренды сторонами определен с ДД.ММ.ГГГГ 18:00 по ДД.ММ.ГГГГ. 18:00.

Согласно п.5.6 договора аренды от ДД.ММ.ГГГГ арендатор не возражает против взыскания суммы убытков, возникших у Арендодателя в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) настоящего Договора Арендатором за все время, которое автомобиль не эксплуатировался Арендодателем в связи с отсутствием, ремонтом ТС и т.п. в бесспорном порядке в размере двойной арендной платы за каждый день просрочки и/или простоя.

Кроме возмещения понесенного Арендатором ущерба, наступившего в результате повреждения или утраты ТС, прилагаемого к нему имущества и документов, Арендатор возмещает упущенную выгоду в виде оплаты времени вынужденного простоя ТС, необходимого для полного восстановления ТС в состояние, в котором оно находилось в момент передачи ТС в пользование Арендатору. В случае утраты или полного уничтожения ТС, временем простоя считается время со дня окончания срока аренды по настоящему Договору до дня возмещения Арендатором полной стоимости ТС.

Судом при рассмотрении дела с достоверностью и достаточностью установлено, что в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ по вине ответчика Фадеева В.И. было повреждено т/с <данные изъяты> г/н№, принадлежащее истцу. ДТП произошло по вине ответчика в результате значительного превышения скоростного режима, что подтверждается определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, и не оспаривалось ответчиком в судебном заседании.

Согласно акта осмотра ТС № от ДД.ММ.ГГГГ. т/с <данные изъяты> №, в результате ДТП, арендованному транспортному средству были причинены значительные повреждения, приведшие к полной гибели транспортного средства.

Согласно экспертного заключения №, размер подлежащих возмещению убытков за вычетом стоимости годных остатков ТС составляет 424701,55 руб. (542500- 117798,45). Данные обстоятельства исчерпывающе подтверждаются материалами дела.

Суд, изучив и проанализировав указанное выше заключение ИП А.А.В. № считает возможным принять его в качестве достаточного и достоверного доказательства в подтверждение заявленных исковых требований истца, оснований сомневаться в достоверности заключения специалиста у суда не имеется, доказательств иному ответной стороной в судебном заседании не представлено, от проведения судебной экспертизы ответчик отказался, не оспаривая указанное выше заключение специалиста, исковые требования в этой части признал.

Учитывая, что ответчик исковые требования признал в части взыскания суммы ущерба в размере 424701,55руб., судебных расходов, состоящих из оплаты за проведение оценки в размере 4500руб., оплаты госпошлины 10687 руб., оплаты услуг представителя 5000 руб., оплаты почтовых услуг в размере 180,41 руб. у суда нет оснований не принимать признание иска ответчиком, поскольку это процессуальное право лица, участвующего в деле, реализованное им добровольно и осознано лично, признание иска ответчиком не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу п. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

С учетом фактических обстоятельств настоящего гражданского дела, объективно установленных при рассмотрении его по существу, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием 24.10.2018г., с непосредственного причинителя вреда – с ответчика, чья вина в совершении данного ДТП была установлена.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием 24.10.2018г., в сумме 424701,55 руб.

Разрешая требования истца о взыскании упущенной выгоды, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 2, 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

В пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанных норм лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании упущенной выгоды. Кроме того, лицо, требующее возмещения, должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Приведенные нормы закона направлены на объективное определение размера упущенной кредитором выгоды.

По смыслу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать, какие доходы он достоверно получал и получил бы в будущем, если бы не утратил возможность предоставления автомобиля в аренду при обычных условиях гражданского оборота.

Согласно п.7.3 договора аренды от ДД.ММ.ГГГГ, кроме возмещения понесенного арендатором ущерба, наступившего в результате повреждения или утраты ТС, прилагаемых к нему имущества и документов, арендатор возмещает упущенную выгоду в виде оплаты времени вынужденного простоя ТС, необходимого для полного восстановления ТС в состояние, в котором оно находилось в момент передачи ТС в пользование арендатору. В случае утраты или полного уничтожения ТС, временем простоя считается время со дня окончания срока аренды по настоящему договору до дня возмещения арендатором полной стоимости ТС. (л.д.19).

Согласно разъяснениям, данным в п.43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора": При толковании условий договора в силу абзаца первой статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

В п.45 указанного Постановления ВС РФ разъяснено, что по смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

С учетом доводов сторон, исследовав представленную истцом копию договора № от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу о том, что в разделе 7 договора «Ответственность сторон» не установлен размер упущенной выгоды в виде оплаты времени вынужденного простоя, в связи с чем доводы ответчика в этой части признаются судом заслуживающим внимания, а ссылка истца на п.5.6 договора от ДД.ММ.ГГГГ подлежит критической оценке.

Учитывая положения указанного выше п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", суд не усматривает оснований для применения двойной арендной платы при расчете упущенной выгоды, считая также, что нет оснований производить расчет по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку дата реализации истцом годных остатков поврежденного ТС произвольна.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца упущенную выгоду в размере 80000 руб. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дата подачи иска) из расчета 2000 руб. x 40 суток.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Перечень судебных расходов приведен истцом в исковом заявлении и состоит из расходов по оценке в сумме 4 500 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 руб. Данные расходы подтверждены документально и относятся к заявленному спору.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд приходит к выводу о том, что расходы истца на оплату услуг представителя действительно и неизбежно имели место в связи с необходимостью обращения к средствам судебной защиты своих прав.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, учитывая объем проделанной представителем работы, характер спора, срок судебного разбирательства дела, ценность прав истца, подлежащих судебной защите, суд признает сумму расходов на оплату услуг представителя разумной в размере 10 000 руб., и признает ее взыскание справедливым в указанном размере с ответчика.

Таким образом, в силу указанных норм закона, с учетом признания ответчиком данных требований истца, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию указанные выше судебные расходы, а также возврат госпошлины в сумме 8247 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Фадеева В.И. в пользу ИП Маныч С.И. возмещение ущерба в размере 424701,55 руб., упущенную выгоду в сумме 80000 руб., расходы на оценку в сумме 4500 руб., расходы на оплату помощи представителя в сумме 10000 руб., возврат госпошлины в сумме 8247 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ростовский областной суд через Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме 18.02.2018 г.

Мотивированное решение составлено 18.02.2018 г.

Судья: М.В. Шведенко